

ผลการสำรวจสภาพการณ์และแนวทางการพัฒนาผลงานวิจัยและผลงานวิชาการของอาจารย์ วิทยาลัยพยาบาล บรมราชชนนี พระยา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การสำรวจสภาพสภาพการณ์และแนวทางการพัฒนาผลงานวิจัยและผลงานวิชาการของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาล บรมราชชนนี พระยา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ จัดทำขึ้นเพื่อประเมินบริบทของการทำผลงานวิจัยและผลงานวิชาการในมุมมองของอาจารย์ที่ประกอบด้วย ผลงานวิจัยและผลงานวิชาการในรอบ ๑ ปีการศึกษา ทศนคติต่อการทำวิจัยและผลงานวิชาการ ตลอดจนการประเมินความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อปัจจัยสนับสนุนการผลิตผลงานวิจัยและผลงานวิชาการ ของกลุ่มงานวิจัยและบริการวิชาการ วิทยาลัยพยาบาล บรมราชชนนี พระยา เพื่อเป็นข้อมูลสะท้อนการทำงาน และเพื่อวางแผนการพัฒนาการสนับสนุนการผลิตผลงานวิจัยและผลงานวิชาการของอาจารย์ในปี การศึกษา ๒๕๕๗ ต่อไป

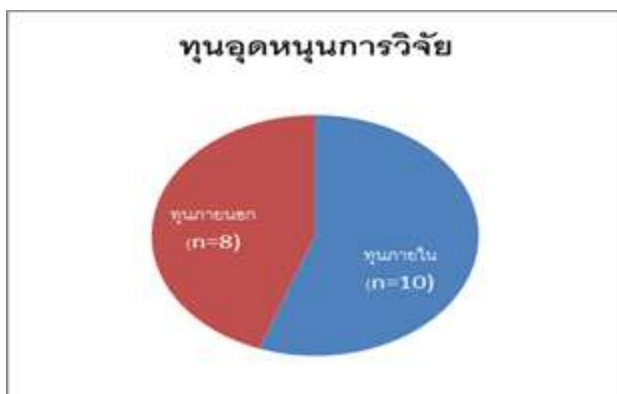
ผลการสำรวจในอาจารย์จำนวน ๓๐ คน ในช่วงเดือน กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ เป็นเพศหญิง ๒๕ คน และเพศชาย ๕ คน อาจารย์ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไป อาจารย์ร้อยละ ๔๐ มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า ๒๐ ปี ใน ๑ ปีที่ผ่านมาอาจารย์ร้อยละ ๓๐ ผลิตผลงานวิจัยและผลงานวิชาการอย่างน้อย ๑ เรื่องต่อปี อาจารย์ส่วนใหญ่ ร้อยละ ๗๓.๓ เคยผ่านการอบรมหรือได้รับความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัย และในปีการศึกษา ๒๕๕๗ มีอาจารย์จำนวน ๒๑ คน หรือร้อยละ ๗๐ วางแผนที่จะผลิตผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการอย่างแน่นอน มีเพียง ๑ คน ที่จะไม่ผลิตผลงานวิจัยภายใน ๑ ปี ผลการสำรวจการสนับสนุนการทำวิจัย พบว่า อาจารย์มากกว่าร้อยละ ๕๐ ได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัยและผลิตผลงานวิชาการจากบสนับสนุนภายใน โดยงานวิจัยที่อาจารย์ทำมากที่สุดในรอบปีคือ งานวิจัยพื้นฐาน และงานวิจัยปฏิบัติการ ตามลำดับ โดยให้เหตุผลของการทำวิจัยว่า ต้องการเรียนรู้และประสบการณ์ (๒๗ คน) และเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนและการปฏิบัติงาน (๒๔ คน) การสำรวจความคิดเห็นต่อปัจจัยเอื้อต่อการทำวิจัยและผลิตผลงานวิชาการ พบว่า โดยรวม อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับมาก (คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๑) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการทรัพยากรเพื่อการสนับสนุนการวิจัย มีคะแนนความคิดเห็นในระดับมากที่สุด (๔.๑ คะแนน)

ผลการสำรวจสะท้อนให้เห็นถึง กระบวนการดำเนินงานของทางสถาบัน ที่ได้ส่งเสริม สนับสนุนการทำผลงานวิจัยและผลงานวิชาการ และผลตอบแทนสำหรับนักวิจัยเพื่อการสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงาน แต่อย่างไรก็ตามยังพบว่า มีอาจารย์จำนวนหนึ่งที่ยังไม่มีผลงานวิจัยในรอบปีการศึกษา ๒๕๕๖ และได้วางแผนการทำวิจัยไว้ภายใน ๑ ปี ซึ่งเป็นกลุ่มที่ทางกลุ่มงานวิจัยและผลิตผลงานวิชาการ ต้องให้การสนับสนุน ช่วยเหลือ ให้คำปรึกษาอย่างใกล้ชิด หรือจัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านการวิจัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มจำนวนและคุณภาพของงานวิจัยของอาจารย์และของสถาบันให้เป็นที่ยอมรับในระดับชาตินานาชาติต่อไป

ตารางที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป และการทำงานวิจัยที่ผ่านมาและในครั้งต่อไปของอาจารย์

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
เพศ (n=๓๐)		
ชาย	๕	๑๖.๗
หญิง	๒๕	๘๓.๓
วุฒิการศึกษา (n=๓๐)		
ป.ตรี	๗	๒๓.๓
ป.โท	๒๐	๖๖.๗
ป.เอก	๓	๑๐.๐
ประสบการณ์ทำงาน (ปี) (n=๓๐)		
<๕	๕	๑๖.๗
๑๑-๑๕	๒	๖.๗
๑๖-๒๐	๑๑	๓๖.๗
>๒๐	๑๒	๔๐.๐
จำนวนผลงานใน ๑ ปี		
๑ เรื่อง	๙	๓๐.๐
๒ เรื่อง	๔	๑๓.๓
> ๒ เรื่อง	๑	๓.๓
การได้รับการอบรม/ความรู้ด้านวิจัย (n=๓๐)		
เคย	๒๒	๗๓.๓
ไม่เคย	๘	๒๖.๗
แผนการทำวิจัย/ผลงานใน ๑ ปี (n=๓๐)		
ทำแน่นอน	๒๑	๗๐.๐
ไม่ทำ	๑	๓.๓
ไม่แน่ใจ	๘	๒๖.๗

ตารางที่ ๑ แสดงจำนวนอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งสิ้น ๓๐ คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน ๒๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓ เพศชาย ๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๗ อาจารย์ร้อยละ ๗๖.๗ จบการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาโทขึ้นไป มีอาจารย์ร้อยละ ๒๓.๓ ที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี มีอาจารย์ ๙ คน ที่มีผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการ ๑ เรื่อง ภายใน ๑ ปีการศึกษาที่ผ่านมา คิดเป็นร้อยละ ๓๐ และมีอาจารย์ ๑ คน ที่มีผลงานตั้งแต่ ๒ เรื่องขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ ๓.๓ อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน ๒๒ คน หรือร้อยละ ๗๓.๓ เคยได้รับความรู้หรือการอบรมด้านการทำวิจัย มีเพียง ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๗ ที่ยังไม่เคยได้รับการอบรมด้านการทำวิจัย มีอาจารย์จำนวน ๒๑ คน ที่วางแผนทำวิจัยหรือผลงานวิชาการอย่างแน่นอนภายใน ๑ ปี คิดเป็นร้อยละ ๗๐ มีอาจารย์ ๘ คน (ร้อยละ ๒๖.๗) ที่ยังไม่แน่ใจว่าจะทำวิจัยหรือผลงานวิชาการหรือไม่ภายใน ๑ ปี และมีอาจารย์เพียง ๑ คน หรือร้อยละ ๓.๓ เท่านั้น ที่ไม่คิดจะทำงานวิจัยหรือผลงานวิชาการภายใน ๑ ปี



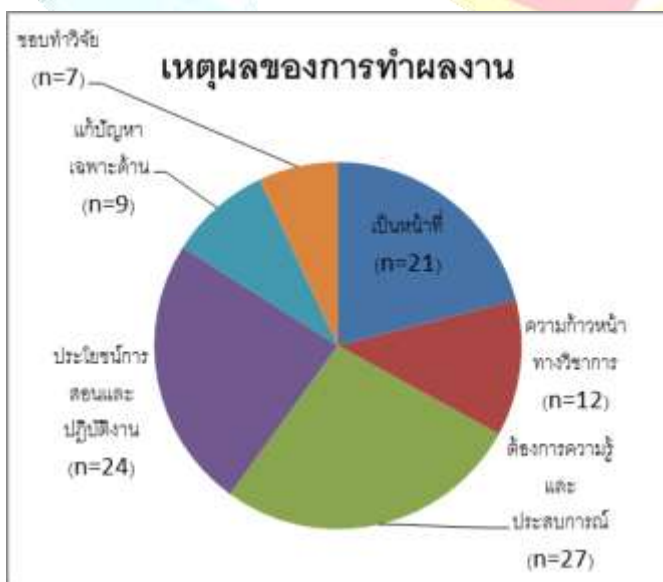
แผนภูมิที่ ๑ การได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัยหรือผลงานวิชาการ

แผนภาพที่ ๑ แสดงให้เห็นว่าในปีการศึกษา ๒๕๕๖ อาจารย์ส่วนใหญ่ได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัยหรือผลงานวิชาการจากทุนสนับสนุนภายในสถาบัน จำนวน ๑๘ คน และมีอาจารย์ ๘ คน ได้รับการสนับสนุนจากทุนภายนอกสถาบัน



แผนภูมิที่ ๒ ประเภทของผลงาน

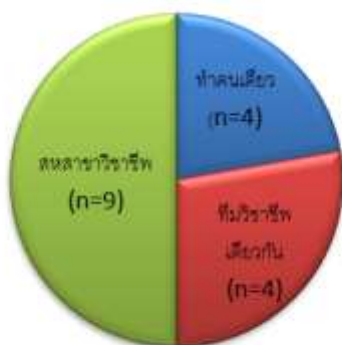
แผนภาพที่ ๒ พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ (๖ คน) ทำงานวิจัยพื้นฐาน รองลงมาคือ งานวิจัยเชิงปฏิบัติการ (๕ คน) งานวิจัยพัฒนา (๔ คน) ตำรา/บทความวิชาการ (๓ คน) และวิจัยประยุกต์ (๑ คน) ตามลำดับ



แผนภูมิที่ ๓ เหตุผลของการทำผลงาน

แผนภาพที่ ๓ พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ทำผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการเนื่องจากต้องการความรู้และประสบการณ์ (๒๗ คน) รองลงมาคือ มองเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการสอนและการปฏิบัติงาน (๒๔ คน) และมีอาจารย์เพียง ๗ คน เท่านั้นที่ทำผลงานวิจัยเนื่องจากมีความชอบในการทำวิจัย

ลักษณะการทำผลงาน

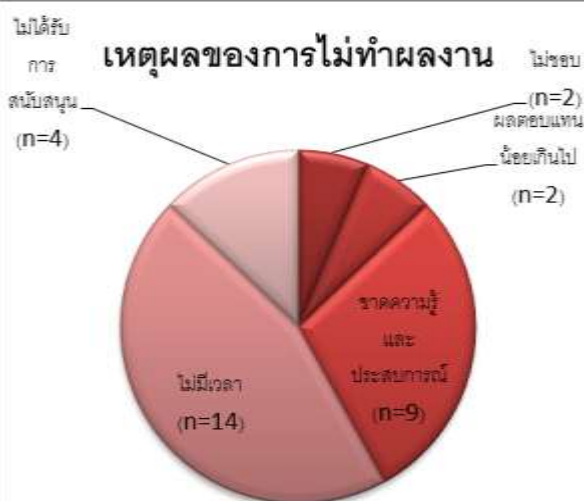


แผนภูมิที่ ๔ ลักษณะการทำผลงาน

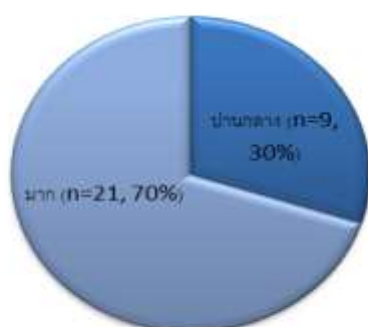
แผนภาพที่ ๔ พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ทำผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการร่วมกับทีมสหสาขาวิชาชีพ (๙ คน) มีอาจารย์ที่ทำผลงานเพียงคนเดียวและร่วมกับทีมวิชาชีพเดียวกัน จำนวน ๔ คน ตามลำดับ

แผนภูมิที่ ๕ เหตุผลของการไม่ทำผลงาน

แผนภาพที่ ๕ พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ให้เหตุผลของการไม่ทำผลงาน คือ ไม่มีเวลา (๑๔ คน) รองลงมาคือขาดความรู้และประสบการณ์ (๙ คน) อาจารย์ ๔ คน ให้เหตุผลคือการไม่ได้รับการสนับสนุน และมีอาจารย์กลุ่มละ ๒ คน ให้เหตุเรื่องไม่ชอบและผลตอบแทนน้อยเกินไป



ความคิดเห็นต่อปัจจัยเอื้อต่อการทำวิจัยโดยรวม



Mean = ๓.๘๑, SD = ๐.๔๑

แผนภูมิที่ ๖ จำนวนและร้อยละของระดับความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเอื้อต่อการทำวิจัยโดยรวม

แผนภูมิที่ ๖ พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นต่อปัจจัยเอื้อต่อการทำวิจัยของวิทยาลัยฯ โดยรวม อยู่ในระดับมาก จำนวน ๒๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๐ และระดับปานกลางจำนวน ๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๐ โดยมีค่าเฉลี่ยที่ ๓.๘๑ คะแนน (SD = ๐.๔๑)

ตารางที่ ๒ ค่าเฉลี่ยและระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยเอื้อต่อการทำวิจัยจำแนกรายด้าน

ปัจจัยเกื้อหนุนรายด้าน	ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
ด้านนโยบายและการบริหารงานวิจัยของสถาบัน	๓.๙	มาก
ความรู้และประสบการณ์ของนักวิจัย	๓.๕	ปานกลาง
ด้านแหล่งค้นคว้าข้อมูล	๓.๗	มาก
ด้านเงินทุนและงบประมาณ	๓.๘	มาก
ด้านทรัพยากรเพื่อการส่งเสริมการวิจัย	๔.๑	มาก
ด้านเวลา	๓.๘	มาก
ด้านผลตอบแทน	๔.๐	มาก

จากตารางที่ ๒ พบว่า อาจารย์ให้มีความคิดเห็นต่อปัจจัยเอื้อต่อการทำวิจัยของวิทยาลัยในระดับมากในทุกด้าน ยกเว้น ด้านความรู้และประสบการณ์ของนักวิจัย ที่อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านพบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อด้านทรัพยากรเพื่อการส่งเสริมการวิจัยมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด (๔.๑) รองลงมาคือ ด้านผลตอบแทน (๔.๐) ด้านนโยบาย (๓.๙) ด้านเงินทุนและงบประมาณ (๓.๘) ด้านเวลา (๓.๘) และด้านแหล่งค้นคว้าข้อมูล (๓.๗) ตามลำดับ

ประเด็นอื่นๆที่อาจารย์อยากได้รับการพัฒนาความรู้เพิ่มเติม

กระบวนการวิจัยเชิงลึก สถิติเชิงลึก การตีพิมพ์ การวิเคราะห์ข้อมูล กระบวนการวิจัยเชิงคุณภาพ การเขียนคู่มือ ตำราวิชาการ (ไม่ควรจัดเสาร์-อาทิตย์) การเขียนหัวข้อวิจัยให้คณะกรรมการโดนใจ ระเบียบวิจัย ระบาดวิทยา การทำวิจัยเพื่อชุมชน

พระยา

ดร.กฤตพัทธ์ ฝึกฝน

รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิจัยและบริการวิชาการ
ผู้รายงานผล

ดร.สุภาภรณ์ อุดมลักษณ์

ผู้อำนวยการ

วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๗